

الموضوع الأول: هل مصدر المعرفة التجربة الحسية أم العقل؟

العلامة		عناصر الإجابة	المحطات
المجموع	مجزأة		
02.50	01 01.5	إبراز الغناد الفلسفي: الإشارة إلى الاختلاف حول طبيعة ومصدر المعرفة. السؤال (طرح المشكلة): ما مصدر المعرفة، العقل أو التجربة الحسية (الخبرة)؟	طرح المشكلة
06	01.5 01.5 01.5 01.5	الأطروحة: المعرفة من أصل حسي (الموقف التجريبي: هيوم، جون لوك، ميل...). الحجج: - الحواس هي المصدر الأول للمعرفة. - من فقد حاسة من الحواس فقد معرفة. المنقشة: الحواس خادعة ولا تنقل المعرفة الصحيحة.	
06	01.5 01.5 01.5 01.5	نقيض الأطروحة: المعرفة من أصل عقلي (الموقف العقلي: ديكارت، سبينوزا...). الحجج: - تترد المعرفة إلى ما يميز الإنسان (العقل). - المعرفة تترد إلى مبادئ كلية شمولية ضرورية (مبادئ العقل). المنقشة: إذا كان ما يميز الإنسان هو العقل فإنه لا يمكن أن يستغني عن المعطيات الأولية (الانطباعات الحسية).	محاولة حل المشكلة
03	01.5 01.5	التركيب: المعرفة توليف بين العقل والتجربة الحسية (إيمانويل كانط). يمكن للمترشح أن يغلب أو يتجاوز مع التبرير.	
02.5	02.5	- انسجام الخاتمة مع منطق التحليل.	حل المشكلة
20	20	المجموع	

ملاحظة:

* عدم محاسبة المترشح على تقديم أو تأخير محطات على أخرى.
* الاكتفاء بتقييم المحطات الرئيسية دون الخوض في التفاصيل الجزئية.

* تدقيق العلامات الجزئية بالمعايير الخاصة بماتن الشعبتين.
* عدم محاسبة المترشح على عدم الاستشهاد بالأمثلة والأمثال.
* عدم محاسبة المترشح على أكثر من حجتين لتبرير الموقف.

المراجع: المذكرة الوزارية التوجيهية رقم 2018/2 المؤرخة في 20 ديسمبر 2018 المتعلقة بتقييم إجابات المترشحين لشعبتي تقني رياضي وتسيير واقتصاد.

الإجابة النموذجية لموضوع مادة: الفلسفة // الشعبة: تقني رياضي، تسيير واقتصاد // امتحان شهادة البكالوريا دورة: 2024

الموضوع الثاني: يقول بوانكاري: «كثيرا ما يقال قم بالتجربة بلا أفكار مسبقة، وهذا أمر محال». دافع عن صحة هذه الأطروحة. مصدر المقولة: العلم والفرضية، هنري بوانكاري، ترجمة حمادي بن جاهد، عالم، ص 219.

العلامة		عناصر الإجابة	المحطات
مجزأة	المجموع		
01	02.50	الفكرة الشائعة: الفرضية غير ضرورية. نقيضها: الفرضية خطوة منهجية ضرورية. السؤال (طرح المشكلة): كيف يمكن الدفاع عن هذه الأطروحة؟	طرح المشكلة
02	05	عرض منطق الأطروحة: الفرضية خطوة منهجية ضرورية (المذهب العقلي: بوانكاري، كلود برنار...).	محاولة حل المشكلة
01.5	01.5	الحجج: - العلم ليس تكتيكا للملاحظات، بل هو بناء عقلي. - التجربة العلمية لا تكون ممكنة إلا بالفرضية.	
02.5	05	نقد منطق الخصوم: * عرض منطقهم: الفرضية خطوة غير ضرورية. * نقده: - القوانين العلمية في أصلها فرضيات علمية. - الفرضية العلمية مشروط بشروط لتمييزها عن الفرضيات غير العلمية.	محاولة حل المشكلة
02.5	02.5	الدفاع عن الأطروحة بحجج شخصية: - القانون العلمي ليس سوى فرضية أثبتت التجربة صحتها. - الكشوفات العلمية والقوانين والنظريات العلمية هي مجرد فرضيات مثبتة تجريبيا. * تمنح للمترشح حرية الدفاع عن الأطروحة بحجج شخصية أو أن يستأنس بمواقف فلسفية مؤسمة.	
02.5	02.5	- انسجام الخاتمة مع منطق التحليل.	حل المشكلة
20	20	المجموع	

ملاحظة:

- * تدليق العلامات الحرة بالمعايير الخاصة بماتن الشعبتين.
- * عدم محاسبة المترشح على عدم الاستشهاد بالأمتة والأقوال.
- * عدم محاسبة المترشح على أكثر من حجتين لتبرير الموقف.
- * عدم محاسبة المترشح على تقديم أو تأخر محطات على أخرى.
- * الاكتفاء بتقييم المحطات الرئيسية دون الخوض في التفاصيل الحرة.

المراجع: المفكرة الوزارية التوجيهية رقم 2018/2 المؤرخة في 20 ديسمبر 2018 المتعلقة بتقييم إجابات المترشحين لشعبي تقني رياضي وتسيير واقتصاد.

الموضوع الثالث: تحليل نص ريشنباخ.

العلامة		عناصر الإجابة	المحطات
المجموع	مجزأة		
02.5	0.5 01	الإطار الفلسفي: يندرج النص في إطار فلسفة العلوم ويعالج مشكلة طبيعة اليقين الرياضي. صياغة المشكلة: هل الحقيقة الهندسية واحدة (مطلقة) أم متعددة (نسبية).	طرح المشكلة
05	05	موقف صاحب النص: *مضمونا: إن الحقيقة الرياضية في صورتها الهندسية متعددة نسبية وليست واحدة (الهندسة الإقليدية والهندسات اللاإقليدية). ----- أو ----- *شكلا: "هكذا تحل الكثير من الهندسات محل النسق الإقليدي الواحد".	محاولة حل المشكلة
05	02.5 02.5	الحجج: *مضمونا: صحة النظرية الهندسية لا يكمن في تطابقها مع الواقع (المعيار الواقعي) إنما في وجود الأتساق المنطقي بين المقدمات والنتائج (المعيار المنطقي). *شكلا: "كل هندسة لا إقليدية لا تتطوي على تناقض داخلي، وإنما هي نظام متسق بنفس المعنى الذي تكون به هندسة أفقليدس متسقة". "غير أن الرياضيين لم يهتموا كل الاهتمام بالمسائل المتعلقة بالتصور البصري".	
05	05	المناقشة: - إن تعدد الأتساق الرياضية دليل على خصوصية الرياضيات باعتبارها علما عقليا متعلقيا جعلها نموذجا لمختلف العلوم. - تعدد الأتساق الرياضية لا يمس بمصداقية اليقين الرياضي. * يمكن للمترشح أن يؤكد أطروحة صاحب النص بظايع ذاتي، أو يعارضها بأطروحات مخالفة لصاحب النص.	
02.5	02.5	- انسجام الخاتمة مع منطق التحليل.	حل المشكلة
20	20	المجموع	

ملاحظة:

* تدقيق العلامات الجزئية بالمعايير الخاصة بمحامين الشعبتين
* عدم محاسبة المترشح على تقديم أو تأخير محطات على أخرى
المرجع: المذكرة الوزارية التوجيهية رقم 2018/2 المؤرخة في 20 ديسمبر 2018 المتعلقة بتقييم إجابات المترشحين لشعبي تقني رياضي وتسيير واقتصاد